VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Infrastruktury
(nr 266)
z dnia 27 sierpnia 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 266)

27 sierpnia 2014 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych, ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym oraz ustawy o transporcie drogowym (druk nr 2657).

W posiedzeniu udział wzięli: **Zbigniew Rynasiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Łukasz Zgoda** przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli, **Jolanta Kijoch** zastępca dyrektora generalnego dróg krajowych i autostrad.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Marcin Mykietyński, Teodozja Nojszewska -Łasicka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki, Wojciech Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Otwieram posiedzenie sejmowej Komisji Infrastruktury, pierwsze po przerwie wakacyjnej. Witam państwa posłów.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych, ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym oraz ustawy o transporcie drogowym – druk nr 2657.

Czy są uwagi do zaproponowanego porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja porządek przyjęła. Za chwilę przystąpimy do jego realizacji.

Resort infrastruktury i rozwoju jest licznie reprezentowany, na czele z sekretarzem stanu w tym ministerstwie, panem Zbigniewem Rynasiewiczem; witamy panie ministrze. Witam cały zespół współpracowników.

Na wstępie jedna kwestia. Stwierdzam przyjęcie protokołów z następujących posiedzeń Komisji: 204, 218, 223, 225, 227, 229, 230, 233, 235, 236, 237, 238, 239, 243, 245, 253, 256, 260 i 261 wobec niewniesienia do nich zastrzeżeń.

Wysoka Komisjo. Senat do uchwalonej ustawy wprowadził cztery poprawki. Dzisiaj je rozpatrzymy. Proponuję następujący sposób procedowania; głos „za", głos „przeciw", stanowisko rządu i rozstrzygnięcie.

Czy jest zgoda na taki sposób procedowania? Bardzo proszę – pan poseł Jerzy Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Rozumiem, że pan przewodniczący na pewno nam to umożliwi, ale wydaje się, że dzisiaj Biuro Legislacyjne powinno nam pomóc w rozstrzygnięciu przynajmniej kilku poprawek. Tak mi się wydaje. Rozumiem, że będziemy mogli pytać przedstawicieli Biura Legislacyjnego w sprawie wątpliwości, które występują.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak, jestem przekonany, że jeśli zajdzie potrzeba, Biuro Legislacyjne będzie nas wspierać.

Przystępujemy do realizacji porządku. Poprawka pierwsza. Bardzo proszę o stanowisko rządu do tej poprawki.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Zbigniew Rynasiewicz:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pozytywne. Czy są uwagi ze strony państwa posłów do poprawki pierwszej? Nie ma. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie, nie mamy uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej rekomendacji poprawki pierwszej? Sprzeciwu nie słyszę, a zatem Komisja rekomenduje Wysokiej Izbie przyjęcie poprawki numer jeden.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki drugiej. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MIR Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Wiem, że panowie legislatorzy zwracali uwagi i chcą powrotu do zapisu, który trafił do Senatu. Mamy generalnie pozytywne stanowisko o tej wersji zapisu i uważamy, że propozycja panów mecenasów jest właściwsza.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Jeśli chodzi o poprawkę drugą, nie podzielamy zdania Senatu, który wskazał, że wątpliwości budzi zapis ust. 7 w art. 13m w związku z przepisem ust. 2 tego artykułu. Wątpliwości Senatu dotyczą tego, że podmiot kontrolujący mógłby wybrać rozwiązanie – czy będzie pobierać kaucję, czy też będzie korzystał z przepisu ust. 7 i kierował lub usuwał pojazd, na koszt podmiotu obowiązanego, na najbliższy parking strzeżony.

W naszej ocenie, takie wątpliwości nie zachodzą z tego tytułu, że po pierwsze – osoba przeprowadzająca kontrolę na podstawie ust. 2 art. 13m ma obowiązek – tak ten przepis został sformułowany – pobrania kaucji w wysokości przewidywanej kary pieniężnej. Dopiero potem, jak kaucja nie zostanie pobrana przez osobę przeprowadzającą kontrolę, korzysta ona z przepisu ust. 7 i sekwencji zdarzeń opisanych w tym przepisie.

Wątpliwości wynikające z poprawki Senatu, jakie nam się nasuwają, są takie, iż jej przyjęcie może spowodować, po pierwsze, kłopot z użytym w niej sformułowaniem „podmiot tam określony". Senat proponuje zastąpienie wyrazów „nie pobrano kaucji" wyrazami „podmiot tam określony nie uiścił kaucji". „Podmiot tam określony" dotyczyłby drugiego zapisu, w którym jest mowa o dwóch podmiotach „ mających siedzibę w miejscu zamieszkania w państwie" itd. oraz o osobach przeprowadzających kontrolę. To przecież też jest podmiot, o którym jest mowa w tym przepisie.

Z drugiej strony, taka regulacja i taka konstrukcja obowiązuje, przy analogicznych przepisach, w ustawie o transporcie drogowym. Z tego co się orientuję, obowiązują one nie od wczoraj i nie nastręczają wątpliwości interpretacyjnych.

W naszej ocenie, poprawka Senatu numer dwa nie poprawia redakcji przepisu, a będzie powodować dodatkowe komplikacje interpretacyjne. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan minister Rynasiewicz, proszę.

Sekretarz stanu w MIR Zbigniew Rynasiewicz:

W trakcie prac nad projektem ustawy w Senacie również wskazywaliśmy na wątpliwości, o których mówił pan mecenas. Senat przyjął interpretację swojego Biura Legislacyjnego. Myślę, że Komisja wie, po której stronie powinna stanąć.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa ma uwagi? Nie słyszę. Stawiam wniosek o negatywną rekomendację Komisji dla poprawki Senatu numer dwa. Czy jest sprzeciw do mojego wniosku? Bardzo proszę, pan poseł Jerzy Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Zgłaszam sprzeciw, proszę o głosowanie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo proszę. Kto z państwa posłów jest za negatywną rekomendacją dla poprawki Senatu numer dwa? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:
13 głosów za, 1 przeciw, 6 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja negatywnie rekomenduje poprawkę Senatu numer dwa.
Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki numer trzy. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MIR Zbigniew Rynasiewicz:
Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi do poprawki Senatu numer trzy? Nie słyszę. Czy ma je Biuro Legislacyjne?

Legislator Jarosław Lichocki:
Panie przewodniczący, nie widzimy różnicy pomiędzy 180 dniami a 6 miesiącami.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Rozumiem; dziękuję. Stawiam wniosek o pozytywną rekomendację Komisji dla poprawki trzeciej. Czy jest sprzeciw? Nie ma.
Stwierdzam, że Komisja pozytywnie rekomenduje poprawkę Senatu numer trzy.
Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki czwartej. Bardzo proszę o stanowisko rządu. Poprawka czwarta.

Sekretarz stanu w MIR Zbigniew Rynasiewicz:
Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję, mamy pozytywne stanowisko rządu. Czy państwo posłowie mają uwagi do poprawki czwartej? Pan poseł Szmit, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Bardzo prosiłbym o opinię Biura Legislacyjnego, bo jest to istotna poprawka, wpływa na kształt ustawy i rodzi konsekwencje z nią związane. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o komentarz.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o zabranie głosu i odniesienie się do kwestii poruszonej przez pana posła Jerzego Szmita. Rzeczywiście, jest to merytoryczna poprawka, znacząco zmieniająca kształt ustawy uchwalonej przez Sejm. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:
Dziękuję, panie przewodniczący. Panie pośle, szanowni państwo. Poprawka numer cztery wychodzi naprzeciw naszym uwagom zgłaszanym na posiedzeniu Komisji. Poprawka z jednej strony likwiduje ustęp pierwszy, który potwierdza bezpośrednie działanie nowego prawa. W naszej ocenie przepis ten był zbędny. Z drugiej strony, poprawka eliminuje stan, w którym byłaby zróżnicowana sytuacja prawna podmiotów, których postępowania administracyjne były wszczęte przed wejściem w życie ustawy oraz podmiotów, których będą dotyczyć nowe przepisy. Jak najbardziej jesteśmy za przyjęciem tej poprawki. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Stawiam wniosek o pozytywną rekomendację dla poprawki czwartej. Czy jest sprzeciw wobec tego wniosku? Nie słyszę.
Stwierdzam, że Komisja pozytywnie rekomenduje poprawkę numer cztery.

Dotychczas posłami sprawozdawcami było dwóch posłów, a ostatnio pan poseł Jerzy Szmit. Proponuję, aby pan poseł Szmit kontynuował misję. Czy są inne propozycje? Nie ma.

Jest już opinia Ministerstwa Spraw Zagranicznych o poprawkach Senatu. Brzmi ona: „Poprawki ujęte w uchwale Senatu nie są sprzeczne z prawem Unii Europejskiej".

Stwierdzam, że zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu. Dziękuję państwu za udział.

Zamykam posiedzenie Komisji.